

# 美国 2006 年《中国军力报告》 与对华新战略

[内容提要] 本文首先介绍了美国 2006 年《中华人民共和国军力报告》<sup>[1]</sup> 的主要内容,继而剖析了报告中的两个新关键词:“负责任的利益相关者”和“两面下注”,并对“两面下注”的美国对华新战略进行政策解读,最后提出对未来美国对华战略的展望。

[关键词] 负责任的利益相关者 两面下注 政策实践

中图分类号: E712·1 文献标识码: A 文章编号: 1007- 1369(2006)5- 0084- 07

美国《2000 财年国防授权法》<sup>[2]</sup> 第 1202 节规定,国防部长必须在每年 3 月 1 日前向国会特别委员会<sup>[3]</sup> 以机密和非机密的方式递交一份“有关中华人民共和国当前及未来军事力量的报告”,以便让国会在编列国防预算时有所参考,同时也使国会在审批对台军售问题时有所依据。同时列出了报告的必选内容<sup>[4]</sup>。除 2001 年因总统换届而取消外,迄今已发表了 6 版。2006 年 5 月 23 日,美国国防部公布本年度《中国军力报告》<sup>[5]</sup>。这份报告与往年相比,保持了较强的一贯性,但也出现了一些新的动向。这些动向与今年以来 2—3 月份相继发布的《四年防务评估报告》和《国家安全战略报告》在某些方面出现了趋同,报告中的新关键词开始成为对美国对华新战略的描述。

## 2006 年报告的主要内容

今年的《中国军力报告》分为 6 章,包括插图共 50 页。第 1 章说明 2005 年中国人民解放军的重大发展,“主要是在过去的一年中,与《2000 财年国防授权法》第 1202 节中规定的报告内容有关的中国国家战略和军事能力的几个主要发展”<sup>[6]</sup>。本章可以说是整个报告的简缩版本,后面 5 章是对这些方面的详细论述。第 2 章描述中国的战略,包括中国不确定的未来、具有中国特色的战略及远超过对付台湾所需的军事现代化。第 3 章探讨中国的军事战略和理论。第 4 章分析部队现代化的资源来源,包括中国军事预算的趋势、实际军事开支的测定、外国武器和技术的获得、军事工业和科技基础及欧盟对华军售解禁。第 5 章以 10 页的篇幅,分析部队现代化的目标和趋势,包括日渐成型的地域拒止能力、核威慑力量的加强、精准打击能力的加强、远征军作战能力的提升、防空范围的扩大、海上力量的延伸、太空及反太空能力的发展及对信息战的研究。第 6 章分析解放军在台湾海峡的战略,列举

收稿日期: 2006 08 20

本文系教育部人文社会科学重点研究基地 2005 年度重大项目“国际安全与美国”(项目编号: 05JJDGJW037)的中期成果之一。

作者简介: 张金翠,复旦大学国际关系与公共事务学院博士生, 200433。

北京对台湾可能采取的行动选项,包括劝诱与遏阻、有限战争、空军和导弹作战、封锁及两栖登陆作战。

同近几年的报告所渲染的一样,“中国威胁论”是贯穿整个报告的主线,弥散在全文的各个方面。这一方面与《2000财年国防授权法》本身的规定有关,另一方面与报告的撰写者——国防部有关。国防部一向以对外塑造强硬立场而著称。今年的报告在以下几个方面老调重弹、夸大其词,渲染“中国威胁”。

第一,妄言中国的军费开支,指责中国军事不透明。美国国防部2005年《中国军力报告》中就公开指责中国在重大军备项目上开支庞大且不透明,从而掀起波澜。报告说,中国巨额增加军费,危及亚太军力平衡。今年的报告延续同一主题,再次对中国的军费预算横加指责。报告指出:“国防部情报局估计,2006年,中国与军事有关的总开支将达到700亿至1050亿美元,是中国公布的军事预算的两到三倍。”“按照目前中国国防开支与国内生产总值的比例推算,到2025年中国的军费开支可能会增长三倍甚至更多。”报告还声称,中国如今并没有面临来自另一个国家的直接威胁,然而却持续增加军费。另外,报告称中国军事现代化的目标和规划的关键方面不透明,包括国家安全决策、军事能力和战略意图、国防投入不透明。借助这种不透明,领导人可能考虑使用军力或威胁来达到战略意图。报告还指责中国仍未适当解释“军事扩张的目的与想要达到的最终状态”。

第二,妄断中国军事现代化的范围与趋势。2002年、2003年的《中国军力报告》强调,中国发展可信的军事部署能力,主要是为台湾海峡潜在的冲突做准备。2004年报告开始有所转变,开始强调对周边地区的威胁,“如果急速的军事现代化取得进展,将成为周边地区的切实威胁”。<sup>[7]</sup>2005年报告也强调中国力量的部署能力已经超出了台湾范围,正在向地区范围发展。<sup>[8]</sup>今年的报告继续渲染这种“威胁”。报告说:“从近期来看,中国军事力量的加强看来主要放在准

备台湾海峡可能出现的偶发事件上,其中包括美国可能的干预。”“然而,通过对其武器采购的分析来看,中国还在发展可能用来应对资源或领土冲突等其他地区性偶发事件的能力。”报告危言耸听地说:“中国军事发展的某些方面甚至令美国的分析家们吃惊,包括发展速度以及战略部队现代化的范围等。”并武断地指出:“中国的军事扩张已经改变了地区军事平衡。中国战略核部队的现代化、地基和海基战区阻断能力以及精确打击武器的长期发展趋势已经给该地区的现代军事作战行动带来了巨大的潜在威胁。”

第三,蓄意夸大台湾海峡两岸军力对比。今年的《中国军力报告》称,中国大陆经济持续增长,外交影响日益增加,解放军军力持续增强。相比之下,中国台湾在“国防”方面的努力却进展不大,从而使得两岸军力“逐渐向北京倾斜”。报告接着对台海两岸的陆海空军及中国大陆的导弹力量进行了详尽的描述:从中国人民解放军各军种的军力部署可以看出,北京仍以台湾为“最大的假想敌”,约“三分之一以上”的军力被部署于台海地区,其中海军更是以“一半以上”的军力“对付台湾”。报告声称,估计中国大陆现有710~790枚导弹对准台湾。“鉴于中国空军、海军和导弹部队的现代化,台湾加强自己的防务,并且要有一种紧迫感显得日益重要。”

第四,对我国的国际安全行为进行无端指责。报告列举以下行为,指责中国没有在全球安全中发挥积极作用。报告妄言:“中国继续在南中国海和东中国海提出领土主权要求,并正在为因台湾问题而可能爆发的冲突做准备”;“中国公司继续在先进的军事技术的扩散方面发挥着消极作用”,“继续向伊朗等国提供关键性的军事技术”;没有充分利用其与平壤的密切关系来阻止朝鲜的核企图,认为在压制朝鲜放弃核计划方面,中国具有“独一无二的潜能”,但却没有这样做;中国向其中亚盟国施压,要它们“确定在中亚参加反恐战争的美国的撤军日期”;中国积极促进东亚峰会、“东盟+3”对话等将美国排除在外的亚洲区域性组织的发展;中国继续同伊

朗、苏丹、缅甸、津巴布韦、古巴、委内瑞拉保持或加强政治、经济和军事关系，从而损害了国际社会向这些国家施加影响的努力。

第五，继续反对欧盟解除对华武器禁运。与2004年、2005年的报告一样，今年的报告继续为反对欧盟解除对华武器禁运制造借口。报告的第4章的概述中就指出：“欧盟对华武器禁运是本文讨论的一个关键问题”。后面的报告用了一页的篇幅来论述这一问题，称：“尽管欧盟声明解禁将不会导致中国军力在数量和质量的提升，但欧盟执行这一承诺的手段仍不够有力”；解除对华武器禁运极可能使中国获得军用和军民两用技术，这将有助于中国改进其现有的武器系统，并提高生产未来先进武器系统的本土工业能力；如果解除对华武器禁运，中国的战略极可能将与欧盟企业建立合资企业为核心，以获取经验和技朧；解除对华武器禁运还可能会导致外国公司对中国人民解放军军售的更激烈竞争，使中国获得制约俄罗斯、以色列、乌克兰和其他外国供应商的手段，这样对华军售的限制将进一步放宽；解除欧盟的对华武器禁运可能会使武器加速扩散到欧盟希望孤立的国家。

当然，在延续以往模式和基调的基础上，今年的报告与往年相比鹰调还是下降了，这主要表现在以下三个方面。一是对中国的众多行为作出肯定。报告认为：中国政府正在承担较大的地区和国际责任，仍在调整其作为一个正在崛起的大国而发挥的作用。积极的行动包括参与各种地区和全球论坛、人道主义援助和赈灾行动，主持了旨在消除朝鲜核计划的六方会谈，通过努力和平解决了同俄罗斯、越南、印度和中亚诸国的领土争端等等。二是正视中国内部现阶段面临的种种艰难挑战。这一点在2005年军力报告中首次出现，今年则扩大篇幅进行描写：不断高涨的民族主义、经济增长中的根本的结构性缺陷、政治改革的压力、日益严重的腐败、非传统安全的挑战等等。这说明美国军方看待中国的问题更为客观和全面。三是沿用自去年9月美国国务院前副国务卿佐立克提出的“负责任的利益相关者”这一

提法，这一点在下面会有专门论述。

## 报告中的新关键词

《中国军力报告》本身的特点决定了它对中国的“威胁”会作较多的渲染。报告的制定者：国防部；报告的对象：国会；报告的内容：中国军力。因此，在2006年的报告中对“中国威胁论”的夸大其词就不足为奇了。然而，今年报告中的一个突出特点是沿用了美国最近的对华战略调整中的新提法，反映了美国对华战略调整已经趋于形成。“负责任的利益相关者”（responsible stakeholder）和“两面下注”（hedging）就是报告中的两个新关键词。

### 1. 战略目标：“负责任的利益相关者”

“负责任的利益相关者”是美前副国务卿佐利克2005年9月21日在中美关系全国委员会发表的演说中提出的。这一提法提出以后，外界一直在揣测佐利克的演说是否真正代表美决策层的声音，毕竟国务院与国防部、国安会在对华战略上各有侧重，政策取向往往存在分歧，况且美国内“中国威胁论”始终不绝于耳，大有掣肘中美关系发展之势。而2006年相继出台的《四年防务评估报告》、《美国国家安全战略报告》以及《中国军力报告》无疑打消了这种猜疑。这三份报告不约而同地明确提到了“负责任的利益参与者”一词，显示出这个词所代表的对华政策在美国主流政、军两界已经形成共识。

2006年《四年防务评估报告》称：“美国的政策仍然着重于鼓励中国在亚太地区发挥建设性的、和平的作用，并在解决共同的安全挑战方面充当美国的伙伴，这些挑战包括恐怖主义、大规模毁灭性武器的扩散、毒品和侵犯版权的行为。美国的政策试图鼓励中国选择一条和平的经济增长和政治自由化的道路，而不是军事威胁和恐吓的道路。美国的目标是使中国继续作为经济伙伴，并成为负责任的利益相关者，世界上一个向善的因素。”<sup>[9]</sup>2006年《国家安全战略报告》称：“随着中国成为全球性的参与国，它必须像负责

任的利益相关者那样行事,履行其承诺并与美国和其他国家共同努力,促进为其成功提供条件的国际体系:强制执行帮助中国摆脱一个世纪的经济贫困的国际规则,接受与规则体系并存的经济和政治标准,通过与美国和其他大国合作,为国际稳定与安全作贡献。”<sup>[10]</sup>与2005年下半年以来的政策协调一致,在2006年《中国军力报告》中也指出:“美国欢迎一个和平与繁荣的中国的兴起,鼓励中国成为一个负责任利益相关者,鼓励中国为国际体系的健康与成功发展承担更多的责任,而目前中国已经从这样一种国际体系中获益匪浅。”这显示出美国军方也希望通过深思熟虑的提法来表达对中美发展和谐关系、避免战争的乐观期待。

## 2. 战略选择:“两面下注”

美国“两面下注”的战略选择建立在对“不确定的未来”的战略认知基础上。2006年《中国军力报告》对中国的未来和发展道路充满了猜疑和偏见,文中多次提到“一个正在崛起的、发展方向不确定的国家”。这一战略认知与《四年防务评估报告》和《国家安全战略报告》表露出的思想不谋而合。在后面两个报告中,美国把中国定位成一个“处于战略十字路口”的国家,多次提到中国的发展道路存在不确定性,对中国的战略选择怀有戒心。同时,布什在今年3月份以来多次称中美关系“非常复杂”;赖斯称中国的崛起是21世纪国际关系中的“新因素”,中国正面临“战略上的十字路口”。

美国对华战略正是在这样一个预定的前提下被思考和规划的。在这个基本思路下,一批知名战略家和政府官员纷纷提出了各自的对华战略“术语”<sup>[11]</sup>:前国务院政策规划司司长理查德·哈斯提出“整合战略”(doctrine of integration),主张像美国主流WASP文化溶化外来移民那样,将中国纳入并溶化于美国主导的西方体系;小约瑟夫·奈提出“带保险的融合”(hedged integration),即主张大胆融合中国,但与此同时做好必要的防范,确保一旦中国内外政策出轨美国有必要的手段应对,所谓要“买保险”;国家安全委员会亚

太事务高级主任麦克·格林提出“深度互动”(deep interaction),认为简单的接触已经满足不了当前中美利益尝试捆绑的现实需求,两国需要各个层级、各个领域的深层次沟通、交流、接触、互动,以此来引导中国的发展方向;知名保守派专栏作家罗伯特·卡普兰则提出“精心管理”(careful management),即要对中国发展的每一步小心翼翼,不得马虎和放纵,必须时刻精心管理。<sup>[12]</sup>与这些意义相接近,在美国今年三份官方报告中多次使用“两面下注”的新提法,俨然成为美国对华政策的新口号。

2006年《四年防务评估报告》提出:“为对(中国等)主要新兴大国的政策选择施加影响,必须依靠一种平衡的手段。在谋求积极合作的同时,也要准备好应付合作失败。”<sup>[13]</sup>2006年《国家安全战略报告》称:“我们的战略是试图鼓励中国为其人民作出正确的战略选择的同时,两面下注,防范其他可能性。”<sup>[14]</sup>2006年《中国军力报告》也沿用了这一说法,一方面称“欢迎一个和平和繁荣的中国崛起”,另一方面又强调美国将对发展的“不确定性”进行防范,并首次明确表示,将通过军事部署调整和军事转型来确保拥有阻止中国大陆采用武力或胁迫手段以决定台湾未来地位的能力。

## “两面下注”战略的政策实践

美国的战略目标是鼓励中国成为“负责任的利益相关者”;而其战略选择是实行“两面下注”的对华新战略。目前政界、军界和学术界对这些新的提法并没有统一的定义,本文借鉴中国现代国际关系研究院美国研究所副所长袁鹏的提法,认为美国“两面下注”的战略选择可以具体化为“融合+牵制”的美国对华新政策。在“融合+牵制”的美国对华战略中,“融合”是“软”的一手,是“接触战略”在中国迅速崛起阶段的深化,是一种“更深层、更主动的接触”;“牵制”是应对中国崛起的“硬”的一手。它是“遏制战略”在新时期的变种,是在“全面遏制”不现

实、“被动防范”又不甘情况下的一种“可操作性的选择”。目的在于给“融合中国”安上“保险”，对中国利益的扩展“圈定界限”，以防中国一旦偏离美国所期待的方向，美国能及时加以应对，强制性地迫其改变。<sup>[15]</sup>从目前美国的政策实践来看，以“融合”为主流。

### 1. “两面下注”之“融合”方面

第一，从2005年下半年开始，中美高层互访频繁。仅在2005年7月，美商务部长古铁雷斯、农业部长约翰斯、贸易代表波特曼、国务卿赖斯等数位布什政府大员先后访华；2005年8月初，中美两国在北京举行了首次战略对话，中国外交部副部长戴秉国和美国常务副国务卿佐利克率团参加此次对话，这是中美间的首次定期高层对话，是两国沟通机制化中的一个里程碑，为建立军事互信创造了良好的氛围；2005年10月18日至20日，拉姆斯菲尔德自2001年上任以来首次对中国进行访问，访问期间还参观了中国最敏感的军事基地——“二炮”部队导弹防御指挥中心；2005年11月，布什访问中国；2006年4月，中国国家主席胡锦涛访问美国。

第二，军事交流升温。美国军方在公布《中国军力报告》，强调中国军力发展对美军及其盟国的潜在威胁时，也不忘向中国军方递出“橄榄枝”，借着双方高层军事将领的互访、交流来降低“误判形势”的危险。美国太平洋总部司令威廉·法伦（William Fallon）于5月中访问中国时，不但公开呼吁美国国会应全面恢复同中国军方的联系，更敦促国防部积极与中国人民解放军建立常规的交流机制，包括开通“热线”电话。此外，据《华盛顿邮报》报道，法伦在5月16日结束了为期一周的中国行的新闻发布会上公开表示：“我邀请解放军今年夏天前去关岛观摩一场由太平洋总部主持的‘勇敢盾牌’大规模军事演习。”<sup>[16]</sup>这是美军首次邀请中方观摩美军单独举行的军事演习。法伦还首度邀约解放军总参谋长梁光烈出席将于今年11月在马来西亚首都吉隆坡举行的亚太各国司令官会议，同时也邀请负责战略核导弹的“二炮”部队司令员请志远赴美访

问。应美军太平洋总部司令法伦上将的邀请，中国赴美军事演习观摩团6月16日上午从北京启程，前往美国关岛观摩美军于当月19—23日在美国西太平洋领地关岛附近举行代号为“英勇盾牌-06”的大规模军事演习。2006年7月17—20日，中央军委副主席郭伯雄上将访美。在接受拉姆斯菲尔德的热情接待之余，郭伯雄还会见了美国国务卿赖斯和国家安全顾问哈德利。美国总统布什于7月20日在白宫欢迎郭伯雄的到来，还明确表示：“我本人积极支持发展两军关系，愿意看到美中两军有更多的往来和交流。”伴着郭伯雄的成功访美，中美两国军方为下一步的友好交流定下了具体的时间表。2006年9月，中国海军将访问美国，并与美国同行们一起在美国夏威夷或者西海岸举行首次联合搜救演习；2006年10月或者11月，美国海军舰艇编队将访问中国，将在中国的近海举行规模稍大一些的海上联合搜救演习。

第三，以拉姆斯菲尔德为首的鹰派趋于务实。郭伯雄的此行能如此成功，除了中美关系的大背景稳定，也要拜拉姆斯菲尔德的积极态度所赐。作为中美军事代表团的主要“接待人”，拉姆斯菲尔德一改过去对华疏远、质疑的态度，还说：“中国是一个有重要影响的国家，两国军人之间应该增进了解，这对双方都有利。”“这次访问说明以拉姆斯菲尔德为首的五角大楼正在潜移默化地改变对华军事政策。”美国卡托研究所（Cato Institute）国防与外交政策研究副所长泰德·卡本特博士（Ted Carpenter）说：“拉姆斯菲尔德以往对中国军方充满怀疑，更不愿意与之进行高层级的交流。但随着中国军力的上升，这位鹰派的国防部长似乎认识到，只有进行更高级别的交流，才能防止中美军方产生误算，造成双方都不愿看到的后果。”另外，今年初在新加坡举行的第5届亚洲安全会议上，拉姆斯菲尔德的对华语调就已经出现了“软化”现象：虽然拉姆斯菲尔德敦促中国减少国防预算的“神秘感”，但他在发表讲话时却一反常态，拒绝进一步发表也许会被中国政府视为对抗性的言论。拉姆斯菲尔德在

这次会议上说：“美国政府认为中国在世界体系中是一个非常重要的利益相关者，美中两国一直在加强政治、经济及军事合作，以增强彼此间的谅解。中国是一个蕴藏着巨大潜力的国家，拥有强劲的经济增长率及一支勤劳的劳动力队伍。”<sup>[17]</sup>

## 2. “两面下注”之“牵制”方面

“牵制”的一面在军事上主要表现为美国军事战略重心继续向亚太地区转移。第一，加强关岛军事部署，最令人关注的就是战略轰炸机和核动力潜艇的部署。2005年下半年，美军将5艘“俄亥俄”级战略核潜艇从大西洋调往太平洋，使该级潜艇在亚太的数量将达到13艘，即9艘战略核潜艇和4艘攻击性核潜艇，占美国该型潜艇总数的70%多；不断加强在关岛的兵力轮换作业，以通过关岛这个前沿部署基地，保持美军部队在西太平洋地区的军事威慑。现在关岛已经成为西太平洋地区美军最重要的战略枢纽。

第二，加强与盟国的战略协调。2005年美日安保体制的改革进入突破性阶段，美日安保体制超越双边安全保障范围，公开向干预中国内政的方向转变。2005年10月27日，美军方宣布，美将首次在日本部署核动力航空母舰，从而强化了其在亚太地区的制海权与制空权；美国还强化了美欧（战略对话）、美澳日（战略协调）、美加墨（“北美共同安全计划”）等盟国体系的战略协调，在对华武器出口和两用技术出口等方面加大了监控力度。

第三，加强了与中国周边邻国的军事合作关系，美国纷纷解除了与中国的邻国军事合作的“封条”，以形成针对中国等大国的预防性合围态势。在过去不到一年的时间里，布什政府对中国周边国家的外交活动充分体现了这种思想：去年11月布什首次访问蒙古；今年3月初布什访问印度，与印度达成民用核合作协议，这一行为被媒体评价为“白宫甘冒在全球限制核武器扩散的运动中失利的风险，以换取可能帮助它对付中国这个崛起的强国的印美协议”。另外美国还向印度出售了总额高达50亿美元的武器<sup>[21]</sup>；越南总

理首次访美，美国与越南达成了军事合作协议，开始了秘密情报交换等协作；重启对印度尼西亚的军事援助，并对40名印度尼西亚高级军官提供美式军事教育；强化与允许美国军舰靠港的新加坡的关系；在菲律宾，太平洋司令部帮助整编菲律宾的军队，并使其现代化等等。表面上这样做的借口是“促进民主”、“反恐”和“救灾”，但从中可以看出美国的战略部署，即在驻日美军调整的同时，谨慎地在中国周边构建起防护墙。“美国所策划的战略是逐渐与日本、澳大利亚、印度及东盟国家筑起‘同盟之盾’，来防备中国的崛起。”<sup>[18]</sup>

## 最新发展与展望

《四年防务评估报告》属于国防政策指导性文件，对美国今后20年的军事策略进行了重新调整和布局。《国家安全战略报告》属于美国最高层次的跨部门的战略报告，是美国安全战略和对外战略的纲领性文件，是统筹兼顾国家战略和政策各个方面的大战略。相比之下，《中国军力报告》是专门专注中国军力的报告，鹰派色彩更为强烈一些。然而，今年的三份报告都把“负责任的利益相关者”、“两面下注”作为高频词，反映了美国各部门对华政策的趋同性，同时也反映了这一新的战略取向的长远性、权威性和稳定性。美国自去年下半年开始的政策实践无疑加深了人们的这种认识。从最近的发展来看，我们有理由对美国的对华新战略持乐观积极的态度。7月17日美国国务院负责东亚和太平洋事务的助理国务卿柯庆生（Thomas J. Christensen）履新。8月3日，美中经济与安全评估委员会（U. S. - China Economic and Security Review Commission）在国会以“中国是负责任的利益攸关方吗”为题举行听证会，柯庆生在其长篇发言中表达出对中国成为一名“负责任的利益相关者”的乐观态度。同时，指出美国不寻求遏制中国，而是试图将中国的影响向积极的方向引导。柯庆生在演讲中对中国外交部副部长戴秉国与美

国前副国务卿佐利克之间进行的中美高层战略对话,给予高度评价。<sup>[19]</sup>作为今后一个时期国务院对华政策的主要制定者<sup>[20]</sup>,他的这种评价暗示着美国将与中国继续进行战略对话,拓展、提升中美关系。美国白宫9月1日宣布,美国总统布什任命韦德宁出任总统特别助理兼国家安全委员会东亚事务资深主任。据同一天的《华盛顿时报》报道,美国国防部的政策部门从10月1日起进行改革,其中一项重大变革是增设一位主管亚太安全事务的助理国防部长。白宫和五角大楼在同一天宣布两项与亚太事务有关的重要人事消息,凸显出东亚事务在美国对外战略考虑中的重要性。可以说,这既是为了防范中国威胁美国的战略利益,也是对中国在世界舞台上日益崛起的正面回应。<sup>[21]</sup>

#### 注释:

[1]文中简称《中国军力报告》,另外文中引用2006年《中国军力报告》的地方,除第一次注释外,其他从略。

[2]公共法106-65,该部法律在1999年由美国国会通过,克林顿总统于当年10月5日签署。

[3]指参议院军事委员会和对外关系委员会、众议院军事委员会和国际关系委员会。

[4]《2000财年国防授权法》第1202节规定,每份报告必须包括对以下内容的分析和预测:(1)中国大战略、安全战略和军事战略的目标;(2)中国战略中将被用来确立中国作为东亚和太平洋地区的政治领导者和在世界其他地区的政治和军事存在的趋势;(3)台湾海峡的安全形势;(4)中国针对台湾的战略;(5)中国战略力量、陆军、海军和空军的规模、驻地和能力,包括地面向台湾的那些军力的详细分析;(6)中国军事理念的发展,集中在(但不是局限于)军事事务实现转变或实行预防性打击的努力;(7)中国发展、获取或接触能够提高军力的信息、通讯和其他先进技术的努力,包括技术转让和间谍;(8)评价上一年对台湾威慑力量的任何挑战,与美国在《与台湾关系法》中作出的承诺一致。National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2000, Public Law 106 65

[5]Office of the Secretary of Defense The military power of the People's republic of China, May 23th, 2006. The current

and all previous reports are available at <http://www.defenselink.mil/pubs/china.html>

[6]同[5]

[7]United States Department of Defense. Chinese military power, May 28th, 2004

[8]Office of Secretary of Defense. The Military Power of the People's Republic of China, 2005

[9]Office of the Secretary of Defense. Quadrennial defense review report. <http://www.defenselink.mil/qdr/report/Report20060203.pdf>, February 6, 2006

[10]The White House. The national security strategy of the United States of America, <http://www.whitehouse.gov/nsr/nsr/2006/>, March 2006

[11]袁鹏. 中国崛起:美国的评估及战略应对/郝雨凡,赵全胜. 布什的困境:海内外专家透视美国外交政策走向. 时事出版社, 2006: 197

[12]Robert D Kaplan. How we would fight China. The Atlantic Monthly, June, 2005

[13]同[9]

[14]同[10]

[15]同[11]

[16]U. S. aims to improve military ties with China. The Washington Post, May 16, 2006

[17]Hon Donald Rumsfeld. The United States and Asia's emerging security architecture Speech in the fifth Shangri-La Dialogue. <http://www.iiss.org/conferences/the-shangri-la-dialogue/2006-plenary-session-speeches/first-plenary-session-the-hon-donald-rumsfeld>, June 3, 2006

[18]布什政府摸索中的对华战略. 新华社东京2006年2月22日日文电. 参考资料, 2006 03 03

[19]Thomas J. Christensen, China's role in the world: is China a responsible stakeholder? Statement before the U. S. - China Economic and Security Review Commission. [www.uscc.gov/.../2006hearings/written\\_testimonies/06\\_08\\_3\\_4wrts/06\\_08\\_3\\_4\\_bartholomew\\_opening\\_statement.php](http://www.uscc.gov/.../2006hearings/written_testimonies/06_08_3_4wrts/06_08_3_4_bartholomew_opening_statement.php), August 3rd, 2006

[20]陶文钊. 美对华政策不会变. 环球时报, 2006-08-28

[21]唐勇. 五角大楼在东亚增设主管. 环球时报, 2006 09 04

(责任编辑:张业亮)