

美国反对台湾当局“入联公投”的动因分析

信 强

[内容提要]台湾当局不顾大陆的严厉警告顽固推动“入联公投”，美国政府作出异常迅速的反应。这是美国从其全球战略、台海政策、相互依存的中美关系、美国内政治以及美台关系等多个角度考量作出的。

[关键词]台湾当局 “入联公投” 美国战略 中美关系

[中图分类号] D830 [文献标识码] A [文章编号] 1006-6241(2007)04-0020-05

多年来，台湾问题一直是中美两国关系中最敏感的核心议题，中（大陆）美台三方之间的复杂互动也导致台海局势波澜起伏。2007年6月以来，陈水扁当局基于岛内选举政治考量，开始不遗余力地推动所谓的“入联公投”，不断挑战中美两国台海政策的“红线”，导致台海两岸局势波谲云诡。面对岛内“台独”势力的一再挑衅，不仅大陆提出了严正警告，美国政府也迅速作出反应，对台湾当局的种种“台独”行径作出强硬回应。美国政府不但明确表态反对台湾当局搞所谓的“入联公投”，而且接连出台了一系列实质性的惩罚措施。布什政府的举措不仅对陈水扁当局形成了有力的震慑，而且大大彰显了中美共同遏制“台独”的默契。针对台湾“入联公投”议案，为什么此次美国会如此高调而且坚决地予以反对呢？笔者认为主要有以下几点原因：

首先，美国对大陆坚决反对“台独”的决心和意志的认可。

在近代史上历经屈辱和苦难的中国人民无比珍视来之不易的国家独立和主权完整。随着港澳的顺利回归，坚决反对和打击“台独”分裂行为，争取早日完成祖国统一大业，便成为中国大陆所面临的最为紧迫的战略任务之一。

然而，反观台海两岸局势的发展，自2000年奉行“台独”路线的陈水扁上台以来，台独势力在岛内甚嚣尘上，也屡屡导致台海局势紧张。面对台湾当局的一再挑衅，大陆多次郑重宣告：“维护祖国统一事关中华民族的根本利益，中国人民将义无反顾地捍卫国家主权和领土完整，绝不允许任何人以任何方式把台湾从中国分割出去。”而2005年3月14日通过的《反分裂国家法》更以国家立法的形式向全世界各国，包括台湾当局，明白无误地传递了大陆反对“台独”分裂的坚定意志和决心。

多年来，中美两国首脑会晤时，无一例外地都会提及台湾问题。大陆领导人一再告诫美国政府，台湾问题涉及中国大陆的核心利益，大陆绝不容许“台湾独立”。久而久之，美国对大陆坚决遏制“台独”的决心有了日益深刻的了解。美国政府及国会的高层开始清醒地认识到，大陆决不会对台湾当局谋求“法理台独”的行径坐视不管。因此，如果美国不对“台独”的恶性发展加以遏制，听任“台独”势力肆意挑战台海的和平稳定，彻底破坏现有的“一中架构”，必然招致大陆寻求以武力解决台湾问题，届时美国将处于进退维谷的境地。如果美国袖手旁观，美国在亚太地区盟国间的政治信誉将大打折

[收稿日期] 2007-10-10

[作者简介] 信强，男，复旦大学美国研究中心副主任、副教授。

扣,从而危及美国在亚太的战略安全格局;但如果美国冒天下之大不韪,悍然以武力介入台海两岸冲突,则有可能导致中美两个核大国的直接对抗,甚至引发灾难性的核大战,危及整个亚太地区的和平与稳定,也使美国的最高利益——维持“美国治下的和平”宣告破产。为此,美国历届政府均通过官方和民间的“第二管道”,一再警告台湾当局,美国不会为台湾开出“空白支票”,不会为“台独”而牺牲美国士兵的鲜血与大陆为敌。从1997年克林顿总统明确表态反对“两国论”,并直斥李登辉为“麻烦制造者”,到2002年布什政府对陈水扁“一边一国”论的批驳,并明确表示“不支持台独”,以及此次美国高调反制台湾当局“入联公投”,都体现了美国担心由于台湾当局“玩火”而导致中美关系紧张甚至出现敌对,从而破坏台海乃至东亚地区安全稳定。也正是为了遏制岛内“台独”势力的继续恶性发展,布什政府才对陈水扁的一系列倒行逆施予以坚决反制,并通过不断拉高警告层级,以求防患于未然。

其次,出于维护美国全球战略利益的需要。

作为当今世界唯一的超级强国,美国一度对自身的超强国力信心十足,试图建立起一个崭新的“美利坚帝国”。为了维系和保持美国“一超独霸”的地位,提升美国全球战略利益,布什政府2003年3月悍然发动伊拉克战争,企图重新建构中东地缘格局,掌控具有重要战略地位的中东地区。然而,伊拉克的局势直至今日无法走向和平稳定,10余万美军深陷伊拉克,无暇他顾。面对了无宁日的伊拉克乱局,无论是布什政府还是一向比较亲台的国会都决不希望太平洋西岸再起事端,牵扯美国业已捉襟见肘的战略资源,进而影响美国全球战略的实现。

今年7月底,美国务院中国蒙古事务处处长曾告诉笔者,在美国政府集中精力应付伊拉克混乱局面之际,美国政府不希望台湾当局作出任何挑衅性的举动,迫使美国不得不“东西兼顾”,危及美国目前最核心的中东战略部署,因此美国未来势必会继续对陈水扁当局保持“强大的压力”。^[1]

此外,在后冷战时代,任何一个民族国家都面临着越来越多的来自非传统安全领域的威胁与挑战。随着中国大陆综合国力和全球影响力的日益提升,在一系列涉及地区乃至全球和平稳定的焦点议题上,美国也亟需得到中国的支持与协助。现在,中

美两国在很多全球性议题上有着广泛的共同利益与巨大的合作潜力,两国之间业已形成日益紧密的、结构性的相互依存关系。以现阶段而论,为了应对朝核危机、伊朗核问题、苏丹达尔富尔人道主义危机等重大议题,越来越多的美国战略决策精英开始意识到,只有通过与中国开展富有成效的协调和合作,才能有效应对这些对美国核心国家利益构成严重威胁的挑战,切实维护美国的全球战略利益。而事实也证明,作为一个负责任的、崛起中的大国,中国不仅对上述问题的顺利解决具有巨大的影响力,而且也在发挥着日益重要的、积极的作用。因此,美国在任何时候都绝不愿意、也绝不会为了“保卫台独”而与中国交恶,甚至兵戎相见。

第三,“入联公投”图谋改变台海“现状”,冲撞美国台海政策底线。

美国台海政策的制定,历来都是以维护美国在亚太地区战略利益为基准的。美国对台湾当局的支持,甚至对“台独”势力的某些姑息纵容,也必须以不触动美国在台海的核心战略利益为前提。自小布什政府上台以来,美国逐渐对行之数十年的“模糊政策”加以清晰化,奉行所谓的“维持现状”的战略清晰政策,即维护两岸“不统不独不战”的“冷和平”状态,以利于美国左右逢源,从中渔利。根据这一政策,美国一方面加强对台军售,遏制大陆以武力统一台湾的意图,同时也多次明确表态“不支持台湾独立”,防止台湾当局肆无忌惮地挑衅大陆,危及台海和平稳定。

例如早在2004年4月21日,美国负责东亚事务的助理国务卿凯利在国会举行的听证会上便清晰地列举出了美国两岸政策的五项原则,着重强调美国不支持两岸任何一方“单方面”改变美国所定义的“现状”,即大陆不使用武力,而台湾则需“审慎处理两岸关系的所有层面”,并要求台湾不得有片面改变台海现状的言论和行为。凯利还郑重警告台湾当局,不能把美国的支持“解读为一张抗拒与大陆进行政治互动与对话的‘空白支票’”。其用辞之明确与严厉可谓前所未有。^[2]同年5月4日,美国在台协会台北办事处处长包道格在斯坦福大学发表演说时指出:“美国反对任何美方认为是单方面改变现状的动作与言论”,并正告台湾当局:美国不支持“台独”,认为“台独”是“危险和愚蠢的举动”。^[3]三

天后,美国务卿鲍威尔在与新加坡总理吴作栋会谈后再次表示:美方将信守“一个中国”原则、美中三个公报和《与台湾关系法》,这是多年来维持区域和平与稳定的重要基石,美国坚决反对台海任何一方单方面改变台海现状。^[4]

正是基于上述“维持现状”的对台战略,美国对台湾当局的“入联公投”行为作出了史无前例的快速反应。2007年6月18日,就在陈水扁大肆宣扬将通过联署提案,在2008年“大选”时同步举行“入联公投”之后仅几个小时,美国国务院便立即发表书面声明,强调美国根据“一个中国”原则,不支持台湾加入以主权国家为会员资格的国际组织,包括联合国在内;而台湾当局所筹划的“入联公投”将“升高两岸紧张”,其意图就是要改变台海现状,因此美国对此予以反对。^[5]第二天,美国国务院发言人麦科马克也公开警告并要求陈水扁“展现领袖能力”,收回公投提案。^[6]8月20日,陈水扁在前往中美洲时“过境美国”,但是美国不但迟迟不肯告知台湾当局过境地点,而且最终以“非本土、纯加油”为原则,只允许陈水扁来回程均过境阿拉斯加,加油50分钟后必须秘密离境,禁止踏足美国本土,以表达对陈水扁当局的强烈不满。8月27日,美国副国务卿内格罗蓬特主动邀请凤凰卫视记者前来采访,公开批评台湾处理“公投”的态度是一个“错误”,并警告台湾当局:“美国反对‘入联公投’,并把它视为是朝向宣布台湾独立和改变(台海)现状的一步”,因此推动公投“不是台湾当局为了追求台湾的利益而应有的正面举措”,明确对“入联公投”加以定性。^[7]几天以后,针对蓝绿双方提出的两项公投动议,布什总统的国家安全委员会亚洲事务主任韦德宁再发重话,明确表示:美国不支持台湾加入联合国,因为“台湾或中华民国此刻并非国际社会上一个国家”,从而使得美国对台政策得到了前所未有的清晰化。^[8]

2007年9月11日,美国国务院主管亚太事务的副助理国务卿柯庆生在美台国防工业会议上以《一个强大和稳健的台湾》为题发表讲话,将台湾当局的“入联公投”定性为“没有必要,不具有建设性”的挑衅行为,而表明美国的根本立场是:“这项公投给台湾和美国利益可能造成的损害也许是巨大的……因此,我们必须强烈反对这项公投。”最后,柯庆生甚至明确表示:“坏的政策不会因为包装在民

主的旗帜下就变得比较好”,希望“台湾有洞察力、有智慧的人民将能看透言辞背后的真相并做出正确的判断”。^[9]以上种种迹象表明,台湾当局推动的“入联公投”业已触及美国台海政策的底线,美国为了维护其在台海乃至亚太的安全利益无疑会予以坚决反对。

第四,中美两国经济相互依存日益加强。

20世纪90年代初,随着冷战的结束,东西方两大阵营对峙的格局成为历史。在经济全球化浪潮的推动下,世界各国均深深地卷入了全球生产体系。中美两国分别作为世界上最大的发展中国家和最大的发达国家,在资源条件、经济结构、产业结构以及消费水平等方面具有很强的互补性,加之世界市场经济体系的连接和推动,两国经济也逐渐发展成为一个密切联动的有机整体。据中方统计,中美两国贸易总额从1991年的142亿美元增加到2001年的804.9亿美元,年均增长率达到18%。而按照美方统计,中美两国贸易总额则从1991年的252.7亿美元增加到2001年的1215.1亿美元,10年中平均增长率达到17.2%。^[10]2006年,中美贸易额再创历史新高,达到了2626.8亿美元。据权威统计,自1979年中美两国建交以来直至2006年,双边贸易额增长了106倍,年均增长率高达18.9%。^[11]中国已成为美国第二大贸易伙伴,而美国则成为中国最大的贸易伙伴和最大的海外市场。^[12]海外许多经济学家甚至认为中美经济将主导21世纪整个世界经济的发展。2006年9月20日,国务院副总理吴仪和美国总统特别代表、财政部长保尔森共同宣布,正式启动中美战略经济对话机制。这是中美建交以来规格最高的经贸交流机制,也是中美两国经贸关系迅速发展、相互依赖日益加深的必然产物。

随着两国经济相互依存度的不断提升,中美均已深刻地认识到,双边关系的破裂将使两国均付出高昂的经济代价,而维持双边关系的正常发展会在相当大的程度上减缓安全和政治领域的分歧给两国关系带来的冲击,这是中美关系进一步发展的基础。事实证明,尽管中美两国政治关系在冷战结束后曾经历多次大起大落,但是这种波动的周期正在明显缩短。紧密的经济联系不仅拓宽了两国交往的渠道,使其多样化、多层次化,而且经济相互依存产生的联带作用和“外溢效应”,也使得两国政治

关系呈现出相互依存的趋势。美国政府高层日益清晰地认识到, 维持中美两国关系的健康良性发展, 尊重中国的合理利益和诉求, 通过协商合作解决两国之间的争议, 是维护美国国家利益的最佳手段。美国前国务卿奥尔布赖特曾指出: “接触必须意味着不仅仅给中国以遵守规则的机会, 它还要求承认中国的利益……并与中国的利益进行多边协作。”^[13]而目前台独势力推动的所谓“入联公投”, 无疑已然侵犯了中国的核心国家利益。正是基于尊重中国核心利益诉求、维护中美关系大局的考虑, 美国才会选择与大陆站在一起, 明确表示对“入联公投”的反对。

第五, 美国政府、国会和两党对“入联公投”达成战略共识。

多年来, 在涉台决策方面, 美国国会基于意识形态以及台湾当局的游说活动, 一直对台湾当局“青眼有加”, 每当总统和行政当局做出“不利于”台湾的政策调整, 尤其是对台湾当局的种种挑衅行为提出警告或是予以惩戒时, 国会往往会站出来扮演“刹车闸”的角色, 批评甚或阻挠行政当局“打压民主的台湾”, 从而使美国对台决策往往出现政府和国会各执一词、意见相左的现象, 导致美国的两岸政策屡屡呈现出矛盾性和多变性。1995年克林顿总统在国会强大的压力下被迫允许李登辉访美便是一个明显的例证。

但是在世界格局发生急剧变化的今天, 中国作为美国眼中负责任的“利益攸关者”的定义已经逐渐得到了美国政府和国会以及民主、共和两党的共同认可, 经过多年来的摩擦碰撞, 中美关系业已进入一个相对成熟、稳定的发展阶段。中美合则两利、斗则俱伤, 这一点业已逐渐为美国府会政治精英所普遍接受。此外, 近年来中美之间业已建立起多个高层对话机制, 战略互动日趋紧密频繁, 国会两党对中国的意见和看法也已经有了相对程式化的表达和化解渠道。例如, 目前参众两院已经成立了5个针对中国的跨党派议员组织, 其中多数成员都对中美关系持有较为理性、平和的政见, 并多次组织议员团来华访问。这些互动机制不仅加深了美国高层对中国意图的了解, 有助于消解误会和不必要的疑虑, 也为双方通过协商对话解决争端提供了制度化的平台和管道, 进而也为两国关系的稳定发展奠

定了一个良好的基础。

在当前台湾当局竭力地推行“入联公投”之际, 大陆高层领导以及驻美大使馆不仅着重对美国行政部门施加影响, 而且耐心地对美国国会两院议员进行说服工作, 使之充分地认识到“入联公投”将对中美关系造成的巨大冲击, 以及对美国战略利益的危害, 从而成功地促使国会改采较为理性温和的对台政策。许多议员表示, 美国目前的外交重点“首先是伊拉克, 第二也是伊拉克, 第三还是伊拉克”, 美国急需集中战略资源处理好中东问题, 因此决不希望台海再起波澜。^[14]而据台湾岛内媒体报道, 日前萧万长在访问美国时, 许多美国国会议员也向他表示: “希望台湾的大选不要造成局势紧张, 也盼台湾采取稳健务实政策, 扮演亚太区域和平制造者的角色。”^[15]美国上层决策者在“入联公投”议题上政策态度的趋同, 使得国会并没有像以往那样出面支持台湾、扮演踩刹车的角色, 反而支持至少是默许了布什政府的对台政策表态, 也使得布什政府减少了来自国内政治的掣肘, 可以更有力地推行前后较为一致的压制陈水扁当局“台独”行径的政策。

第六, 陈水扁在美国政府的“信任破产”。

数十年来, 台湾当局一直与美国保持着良好而紧密的互动关系。而美国基于遏制大陆崛起、维护其在亚太地区战略利益的需要, 也不顾大陆的坚决反对, 对台湾当局的一系列“台独”分裂行为予以姑息和纵容。然而, 陈水扁当局在上台执政以来, 却一再背弃承诺, 错误估计形势, 误读美国的对台政策, 肆意挑衅美国的台海政策“红线”, 终于引发了美国决策高层对陈水扁的极度不满, 导致陈水扁当局在美国政府内的“政治信用”彻底破产。

2002年8月3日, 陈水扁在毫无“预警”的情况下, 公然抛出“一边一国论”, 从而引发台海局势紧张, 也使当时正一心忙于反恐战争的美国对陈水扁所作所为极为“不悦”。美国白宫、国安会、国务院的发言人接连发表讲话, 重申美国坚持“一个中国”政策, “不支持台湾独立”。布什总统于同年10月在墨西哥举行的APEC峰会上, “责怨”陈水扁“一边一国论”“搅混了台湾海峡”, 并请当时代表台湾与会的李远哲“转达此一不满”。此后, 美国政府通过各种渠道明白告诉民进党当局, “不希望再有‘意外’出现”, 不要当“麻烦制造者”。

2003年9月28日,陈水扁宣称到2006年要“催生台湾新宪法的诞生”,并在2008年5月20日正式实施。“催生新宪法”无疑是更具体、更富挑衅性的“台独”政策,等于正式提出“台独时间表”。美国对此迅速作出反应,进行“灭火”。国务院发言人鲍彻于9月29日的记者会上,极为罕见地逐一念出陈水扁的“四不一没有”承诺全文,并说:“我们现在仍认真看待这些话,也认为这些话应该加以遵守”。^[16]10月14日,时任美总统国家安全顾问赖斯明确表示:“对于台湾问题,我们坚持一个中国政策”,“没有人应该试图片面改变现状”;同月19日,布什总统在曼谷出席APEC峰会前夕会见中国国家主席胡锦涛时再次公开承诺,美国政府坚持“一个中国”政策、遵守美中三个联合公报、不支持“台独”,这一政策不会改变。然而,2003年11月27日,台湾当局不顾美国的反对,审议通过了所谓的“公投法”,为“台独公投”埋下了伏笔。陈水扁并扬言在2004年3月20日搞“防御性公投”。美国很快表明立场,要求陈水扁信守“四不一没有”承诺,并派特使带着布什总统的私函秘密赴台会见陈水扁,明确要求陈水扁不要举行“公投”。12月8日,布什在会见到访的温家宝总理时明确表示:反对任何改变台湾现状的决定,并用严厉的口吻指出:“由台湾领导人的言行来看,他(陈水扁)可能有意片面做出改变现状的决定,而这是我们反对的。”^[17]

综上所述,随着2008年岛内“大选”的临近,“入联公投”议题势必会不断发酵,蓝绿两大阵营的交锋也将日趋尖锐,尤其是陈水扁当局为了赢得选战,很可能会不择手段,甚至不惜以挑战台海和平稳定为代价。近期来,美国高层对台湾当局“入联公投”的一系列政策表态和行为举措表明,美国已经清醒地认识到所谓的“入联公投”将对台海和平稳定带来严重危害。一旦台湾当局谋求“法理台独”的

阴谋得逞,很可能导致两岸关系甚至中美关系毁于一旦,危及美国在冷战结束后苦心经营的亚太地缘安全结构,甚至使美国的全球战略利益受到沉重打击。正是出于稳定中美关系的大局、服务美国全球战略的需要,布什政府才不惜屡出重拳,及时地划下“红线”,并剔除了一切协商或模糊的空间,对陈水扁当局的“入联公投”挑衅行为进行强力打压,以防陈水扁再次重演2004年“公投绑大选”的一幕。在可预见的未来,中美联手反对台湾当局“入联公投”行径的互动格局也必将得到进一步加强。

注:

[1]根据2007年7月24日笔者与美国国务院中蒙事务处处长的访谈笔录整理。

[2]华府对台海局势忧心忡忡[N].(台)联合报,2004-04-23.

[3](台)中央社旧金山2004年5月4日电。

[4](新加坡)联合早报,2004-05-09.

[5](台)中央社,2007-06-18.

[6]强硬反公投美拒重申对台六项保证[N].(台)联合报,2007-06-21.

[7]<http://www.state.gov/s/d/2007/91479.htm>.

[8](台)中央社华盛顿,2007-08-31.

[9]<http://www.state.gov/p/eap/rls/rm/2007/91979.htm>.

[10]中国统计年鉴[M].北京:中国统计出版社,各年版;<http://www.census.gov/foreign-trade/balance>.

[11]http://www.ustr.gov/assets/Document_Library/Reports_Publications/2006/assets_upload_file688_10223.pdf.

[12]US Department of State, Basic Facts on China's MFN Status, May 2, 1997.

[13]Robert S. Ross, "Beijing as a Conservative Power", Foreign Affairs, March/April 1997, p.43.

[14]根据2007年7月26日笔者与四位国会议员的访谈笔录整理。

[15](台)中央社华盛顿,2007-10-03电。

[16]法新社,2003-09-28电。

[17]美联社,2003-12-08电。

(上接第15页)

[2]Current Digest of the Post-Soviet press, No. 48, Dec 29, 2004.

[3]

2006-2008

http://www.mediacratiar.ru/owa/mc/mc_project_news.

[4]中俄签署关于21世纪国际秩序的联合声明[R].2005-07-01.

[5]上海合作组织元首宣言[R].2005-07-05,上海合作组织网,

<http://www.sectso.org>.

[6]Claire Bigg, Russia: What Is Moscow Expecting From Hamas Visit?

<http://www.rferl.org/featuresarticle/2006/03/html>.

[7]Robert B.Zoellick, "Whither China: From Membership to Responsibility?" Remarks to National Committee on U.S.China Relations on September 21, 2005.

Xinhua News Agency's UN Bureau and now Senior Researcher, Center for World Affairs Studies, Xinhua News Agency and Guest Researcher of CPDS. The reasons why Chen Shui-bian dares to insist on his attempt to Taiwan's bid for UN membership and to hold a referendum in spite of U.S. opposition, can be found in the fact that the U.S. has repeatedly sent out wrong or self-contradictory signals on the question of across the Taiwan Straits; and it fails to adopt substantial sanctions or punitive measures against Chen's statements and deeds of "Taiwan independence." That also results from the U.S. move of continuously strengthening its military ties with Taiwan and elevating U.S.-Taiwan defense capabilities. The deep-rooted reason, however, is that it is determined by the ideological, political as well as legal bases. It is therefore that, in order to maintain stability across the Taiwan Straits and contain separatist elements of "Taiwan independence," the most important thing we need is the trust we have on our own determination and actual strength.

6. An Analysis of the Reasons Why the U.S. Opposes Taiwan Authorities' Pushing for Taiwan's Membership in the UN and Referendum on Taiwan's UN Bid, by Xin Qiang, Associate Professor and Deputy Director of Center for American Studies, Fudan University. The Taiwan authorities, in defiance of stern warnings from the mainland, push stubbornly for Taiwan's membership in the UN. The U.S. government has responded in a surprisingly quick manner. The U.S. reaction is made out of the following deliberations: its global strategy, its policies toward the Taiwan Straits, the mutually-dependent China-U.S. relations, its domestic politics, U.S.-Taiwan relations and other ways of looking at things.

7. The Issue of "Taiwan Independence" and the China-U.S. Relationship, by Bian Qingzu, former Secretary General of the Chinese People's Association for Friendship with Foreign Countries. The U.S. long-standing dual policies toward Taiwan and across the Taiwan Straits, have resulted in a pernicious development of the "Taiwan independence" elements. Especially in recent years, the U.S. has connived to leave the "Taiwan independence" elements unchecked and at the same time advocated maintenance of a status quo across the Taiwan Straits. The U.S. presumes that it is capable of tightening control on "Taiwan independence" forces, but in reality it has limited power at its disposal to keep them down. This is where the potential crisis in the situation across the Straits at the present time lies.

8. The U.S. Predicament in Its Middle East Policies, by Tao Wenzhao, Senior Researcher, Institute of American Studies, CASS and Guest Researcher of CPDS. The Bush Administration's initiation of the war in Iraq, pursuance of democracy plans for the Greater Middle East, neglect and misconduct in the handling of peace process in the Middle East and a series of other erroneous policies, have rendered the already extremely complicated situation in the region even harder to bring it under its control. Old problems have not yet been resolved while some challenges have been added from a number of new problems such as the Iranian nuclear issue. The U.S. attempt to extricate itself from Iraq as a result of its policy blunders, will be a major diplomatic as well as strategic issue to be confronted not only with the present Bush Administration, but also with the post-Bush Administration.

9. The U.S. Global Strategy as Seen from the Debate of the Primary Election, by Niu Xinchun, Associate Researcher, China Institutes for Contemporary International Relations and Guest Researcher of CPDS. The debate in the primaries in the U.S. has always served as a platform for government and populace to evaluate and reconsider the U.S. global strategy. As seen from recent debate in the primaries between the Democratic