

试析冷战后美国的新孤立主义思潮

● 潘 锐

冷战结束后，新孤立主义的言论一度甚嚣尘上。新孤立主义认为：冷战结束了，美国承担众多国际义务的时代也该结束了，美国应该回到“应有的位置”上来。他们反对“全球干涉主义”。但是，这些孤立主义的主张，尤其是大幅度减少海外义务的要求，离当时美国外交政策距离很大，因此出笼以后并没有也不可能为当时的老布什与克林顿政府所采纳。新孤立主义与全球主义之间进行了激烈的论战。新孤立主义与全球主义之争实质上是全球干涉主义内容不同流派之间的争论，这是一种新的、不同于以往的孤立主义。本文试图就冷战后的美国新孤立主义思潮及其对美国外交政策的影响作一初步的分析。

经过近 40 年的军备竞赛、地区冲突和其他形式的明争暗斗，至 20 世纪 80 年代末、90 年代初，美、苏之间的冷战终以东欧瓦解、苏联解体而降下了帷幕。蓦然回首，美国发现自己已成为唯一的超级大国，得意之余，却又难免有些感叹。40 年身先士卒的冷战大损了美国的元气，昔日依赖美国扶植、保护的日本和德国等小伙伴如今却实力大增，成为自己强劲的经济竞争对手。美国一些学者、政界人士对这种情况甚为忧虑，他们担心美国的海外负担过重、过多，会导致美国过早地衰落。1987—1988 年美国学术界出现的关于“美国衰落”的辩论反映了学者们对这一问题的关注和思考。

美国又一次对外政策大辩论是由耶鲁大学历史学教授保罗·肯尼迪的著作——被《纽约时报》评为 1988 年畅销书之一的《大国的兴衰》(The Rise and Fall of the Great Powers) 拉开序幕的。这次争论在广度和深度上都超过了以往几次，焦点是美国是不是衰落了。肯尼迪在他那本书的结论、也是引起广泛争议的一章中指出，尽管美国目前在经济上和军事上仍是“独一无二”的，但由于“帝国战线伸展过长”，其实力“已远远不能同时保卫美国的全球利益和它所承担的义务”，如果在以国内经济、技术为基础的实力和海外承诺之间的不平衡继续发展，美国势必步昔日西班牙（1600 年前后）和不列颠帝国（1900 年前后）由盛而衰的后尘。肯尼迪最后强调：未来美国领导者面临的任务是“承认”世界上已露端倪的广泛趋势，

“处理好”一切事态，以便使美国地位的相对衰落来得缓慢而平稳一点。^①

但是，以哈佛大学国际事务中心主任塞缪尔·亨廷顿为代表的一些人认为：美国并没有衰落。相反，与其他国家相比，在国力的各个方面仍然都占优势，如人口数量和教育程度、自然资源、经济发展、社会内聚力、政治稳定、军事力量、意识形态感召力、外交联盟和技术成就等等。他说：美国还有独特的优势，即鼓励竞争、人口流动性强及移民，这是美国力量的源泉。^②

与亨廷顿持相似观点的哈佛大学另一位教授小约瑟夫·奈提出：衡量国家实力的资源有两个方面，共7项。有形的方面是“基本资源”、“军事力量”、“经济力量”和“科技力量”4项；无形的方面是“国家凝聚力”、“普遍性的文化”和“国际机构”3项。奈教授还列表对美国、苏联、欧洲、日本和中国的力量资源作了分析比较。奈教授的结论是：从力量资源的角度来分析，除了美国，所有这些潜在的竞争对手都是不完全的，而且苏联正在失去其超级大国的地位，日本不大可能全面发展核武器和常规军事力量，欧洲欲在统一方面取得戏剧性进展也不容易，因此美国在下一个世纪仍然占有最大的分量，但美国霸权似不可能再有。而可能出现的前景是随着世界政治中力量资源的重大变化，美国和其他国家将被迫在实现各自目标

^① Paul Kennedy: *The Rise and Fall of the Great Powers*, Random House, Inc., pp. 514, 515.

^② Samuel P. Huntington: "The U. S. — Decline or Renewal?" *Foreign Affairs*, Winter 1988/1989, pp. 77, 78.

的过程中面对新的困难。总之，奈教授的基本观点是：美国人关切自己在世界上所处地位的变化是对的，但把这一变化视作一种衰落则是错的。^①

此外，还有两种极端的观点：一种认为美国经济失调，财政赤字有升无降，贸易赤字居高不下，债台高筑，寅吃卯粮，从一个净债权国沦为净债务国，以致“要依靠其他国家来维持经济的发展”，因而美国是无可挽回地衰落了。另一个极端如查尔斯·克劳塞麦尔认为：美国不但没有衰落，而且在海外影响越来越大，国内社会将变得更好，不但是头号大国，而且正成为“第一个全球国家”。

分歧双方为支撑各自论点而提出的依据不外以下几个方面：

美国在世界生产总值中所占的份额下降。保罗·肯尼迪强调美国二战后在世界国民生产总值中比重的下降是“自然的”，但问题是下降速度过快，涉及部门过广，从传统工业到先进技术工业直到农业，表明美国在相对衰落之中。塞缪尔·亨廷顿则由此得出相反的结论，他指出：20世纪40年代末至50年代初，美国在世界生产总值中所占份额为40%—45%之间，20年代之后的60年代后期下降到20%—25%，确实速度快、幅度大。但此后20余年直至今天仍然维持在20%—25%的水平上。二战后最初一段时间美国差不多占世界国民生产总值的一半，这是因为西欧诸国和日本等未从战争的创伤中恢复过来，很明显是“战后暂时的产物”，是不正常的。此后，许多

^① Joseph S. Nye, Jr. : *Bound to Lead*——*The Changing Nature of American Power*, Basic Books, Inc. Publishers.

国家经济在恢复的基础上迅速增长，而美国仍占世界生产总值的20%—25%，说明美国经济也在发展，并且速度并不慢，而这恰恰是正常的。^①

至于美国的制造业是否衰退，《财富》杂志1991年春夏季特刊发表了一个统计数字：到20世纪80年代末，美国制造业占其国民生产总值的23%，比1980年所占的份额略高一点，不过80年代美国制造业的生产率每年增长3.9%，是第二次世界大战以来的“最佳状态”。^②

美国的赤字问题。美国在国际收支经常项目方面，1981年盈余69亿美元，1982年却出现赤字87亿美元，而1986年猛升至1400亿美元，1987年竟达1600亿美元。美国开始由贸易顺差国变为贸易逆差国。与此同时，美国的预算赤字也急剧增加，20世纪70年代从福特政府到卡特政府，预算赤字每年在500亿美元到750亿美元之间波动；1982年开始急剧增加，1986年财政年度达最高峰，为2210亿美元，1987年降至1500亿美元，而1988财政年度略有回升，大约为1550亿美元。由于国际收支状况恶化，外贸赤字和预算赤字的上升，美国由1981年拥有1410亿美元的净债权国一变而为净债务国，1987年国际净债额达4000亿美元。

保罗·肯尼迪认为：一个大国在和平时期如此负债，在历史上唯有18世纪80年代的法国是这样。当时由财政危机而导致国内政治危机，使法国走上衰落的道路。亨廷顿反驳说：

^① Samuel P. Huntington: "The U. S. — Decline or Renewal?" *Foreign Affairs*, Winter 1988/1989, pp. 77, 78.

^② 美国《财富》杂志，1991年春/夏季特刊。

1982年之前外贸赤字和预算还不是一个主要问题，以后才迅速膨胀。根本原因是里根政府所采取的减税、增加军费开支以及使美元坚挺等经济政策。原以为这些措施将会刺激投资，促进经济增长和增加岁入，结果不但未达到目的，反而造成不断上升的赤字。亨廷顿断言赤字并非产生于美国经济的衰弱，而是出自里根经济学的病根，所以只要改变政策，情况便可扭转。1988年之后，由于里根政府后期政策的调整，也由于其他国家经济政策的修正，加上后来的老布什政府采取措施，包括增加新税如奢侈税、汽油税以及增值税等，赤字有所减少。国际收支经常项目赤字从1987年的1600亿美元减少到1988年的1290亿美元，1989年为1063亿美元，1990年为921亿美元，1991年减至86亿美元。外贸赤字1988年为1186亿美元，1989年为1094亿美元，1990年为1017亿美元，而1991年是655亿美元。^①

美国的储蓄率和投资率低于日本，也低于其他西方工业化国家。20世纪70年代和80年代，美国储蓄率占国内生产总值的14.8%—19.1%。同期日本储蓄率为27.1%—32.9%。1970年，日本的储蓄率是美国的两倍；1987年，日本为28.2%，美国是14.8%，日本差不多仍是美国的两倍。

个人储蓄率也存在相似的差距。20世纪60年代和70年代美国个人可支配收入中的储蓄率平均为6%，而同一时期德国为14%、日本为20%。80年代美国个人储蓄率继续下降，1987年只有3.7%。

在投资方面，1965年至1984年之间，美国固定资本形成

^① U. S. A. : Country Report, No. 2, 1992, p. 3.

总值占国民生产总值的 17%—19.8%。日本同期占 27.8%—35.5%。经合组织 (OECD) 除美国之外约为 21.6%—26%。^① 亨廷顿同意认为美国已相对衰落的观点, 从长期看投资率和储蓄率低将影响美国经济增长, 必须予以纠正, 但不同意因为军费过高而挤掉了投资, 以及衰落根源于帝国主义和军国主义的观点。

1988 年开始的关于美国是否已经衰落的辩论在没有明确定论的情况下悄悄地结束了。随着冷战的结束, 苏联的解体以及美国在海湾战争中的胜利, 保罗·肯尼迪的《大国的兴衰》一书被有些人认为已经过时, 但它所引起的一场争论对此后关于冷战后美国对外政策应该取什么方针、向何处去的讨论产生了相当大的影响。

二

在美国的对外关系史上, 孤立主义和全球主义之间的辩论可以追溯到它的第一任总统乔治·华盛顿。立国之初, 美国的主要目标是保卫自身的独立和领土完整, 同时在北美大陆拓展疆土, 进行扩张和发展经济。于是, “孤立状态成为美国生存的条件”。1796 年, 华盛顿在担任了两届美国总统后决定不再连任, 他在离任前发表了著名的告别演说, 告诫他的同胞: 不要卷入外国事务, 避免与外界任何部分结成永久联盟。这就为后来美国在对外关系中占支配地位的孤立主义奠定了原则

^① 《美国总统经济报告》1988 年。

基础。

1923年12月2日,美国总统门罗在致国会咨文中提出美国对外政策原则,即“门罗宣言”,后称门罗主义。门罗宣言当时主要是针对美欧关系,其中包括两层含义:第一,美国不干预欧洲事务,不卷入欧洲战争;第二,欧洲大国不得再在北美大陆或南美进行新的殖民活动。门罗同时提出了“美洲是美洲人的美洲”的口号。门罗宣言与美国历史上外交政策中孤立主义立场“相吻合使之得到加强”,^①实质上是一项孤立主义原则基础上的地区扩张政策。前副国务卿萨姆纳·韦尔斯说:“在1823年以来美国的全部历史中,我们的外交政策只有一个基础,它得到这个国家全体人民的支持以及所有政党始终如一的坚持,而它就是门罗主义。”^②有人甚至说,门罗主义没有被写进美国的宪法,但它比宪法更重要。^③可见孤立主义何以后来在美国对外关系中占有根深蒂固的地位。

20世纪20年代与30年代是美国“孤立主义的全盛期”,当时兴起了“美国第一”的运动,直到第二次世界大战珍珠港事件发生,孤立主义才退出统治地位。1945年二战结束,美国登上了世界霸主的地位,美国外交也走上了全球主义的道路。但是,长期的孤立主义的传统并未彻底消失,二战以来美

① Cecil V. Crabb, Jr.: *The Doctrines of American Foreign Policy-Their Meaning, Role and Future*, Louisiana State University Press, p. 14.

② Cecil V. Crabb, Jr.: *The Doctrines of American Foreign Policy-Their Meaning, Role and Future*, Louisiana State University Press, p. 21.

③ Cecil V. Crabb, Jr.: *The Doctrines of American Foreign Policy-Their Meaning, Role and Future*, Louisiana State University Press, p. 9.

国在海外每一次重大军事卷入，或由此而引起政策辩论，都会激起国内孤立主义的回潮。1990年开始的孤立主义一派与全球主义一派大辩论，已被历史证明是二战后最有影响的一次，因为它是在美国遏制政策达到了目的、冷战宣告结束之后展开的，它将在一定程度上明确在新的国际环境中美国的定位、美国的利益以及美国为维护自己的地位、推进其利益应该遵循的政策。

1991年，美国国内孤立主义和全球主义之争达到高潮。与海湾战争取胜后的情况一样，美国人民在苏联8月19日的政变失败之后所感到的“令人晕眩的喜悦”也转瞬即逝，而且很有一点不知所措的感觉。冷战时期的世界是一个很容易预测的世界，美国《洞察》杂志一篇文章说：那时每人都准确地知道别人包括对手在任何特定问题上的立场，人们甚至能从官方送葬队伍的排位次序猜测到克里姆林宫的人事变动。现在苏联解体了，今后的威胁是什么？谁是敌人？美国这下能不能让其他国家去关心这个世界而集中解决自己的问题？

美军在海湾战争中的胜利使美国人对自己的国家是超级大国这一事实“颇为自豪”，但并没有动摇美国公众长期信奉的孤立主义，他们仍然希望逐步减少美国在海外的卷入。苏联威胁的消除更有理由使人们相信美国应该把重点转向国内。美国《华盛顿邮报》在海湾战争之后的一次民意测验表明，60%的美国人不希望美国在国际事务中发挥更为积极的作用。^① 孤立主义思潮在美国又一次得到表现和发展。一些人认为：第二次世界大战以来美国独自承担保卫西方和反对共产主义的一切风

① 《美国统治下的和平》，《国际先驱论坛报》，1991年6月14日。

险和大部分经济负担，军事上到处干预卷入，经济上不断“支援”别国，为此美国花费了至少4亿美元，“近50年的冷战和热战使美国的财富和力量枯竭了”。^①美国二战时的敌人德国和日本在经济上突飞猛进，而美国自己现在却深受经济衰退、迟迟不得回升之苦，加上国内社会问题丛生，到了“美国必须照顾自己”的时候了。^②他们强调：美国人现在应该认识到，只有增强自己的力量，而不是建立一个十全十美的世界，才是保证自己安全与繁荣的最好办法。

孤立主义派的代表人物当数曾任尼克松总统演讲撰稿人、后任里根总统对外联络主任、有线电视新闻网电视评论员的帕特里克·布坎南。布坎南在美国《国民利益》1990年春季号上撰文，题目是：《美国第一——第二、第三》（American First——and Second, and Third）。他在文章中说：“我们需要的是新的民族主义，提倡美国第一的新爱国主义，不仅要把美国放在第一位，而且还要把美国放在第二位、第三位。”^③一句话，美国便是一切，一切为了美国。1991年9月，布坎南又在《华盛顿邮报》撰文提出：冷战结束了，“现在该是美国回家的的时候了”。他反对老布什政府还要提供250亿美元的对外援助去帮助苏联和其他国家经济的做法，称“对外援助作为

① Patrick J. Buchanan; American First-and Second, and Third, The National Interest, Spring 1990, p. 81. p. 77.

② 美国《大西洋》月刊，1991年7月号封面文章

③ Patrick J. Buchanan; American First-and Second, and Third, The National Interest, Spring 1990, p. 81. p. 77.

一种思想，它的时代已经过去了。”^① 甚至把美国的“国际主义”贬为“以救世主自居的全球主义的胡扯”。

1991年12月，布坎南宣布将参加共和党1992年总统竞选，进一步打出保守主义的旗帜，除在对内政策上主张反对增税、反对堕胎等外，对外政策方面反对向海外派兵、反对对外经济援助、反对大量向美国移民、提倡贸易保护主义、突出地提出凡事要“优先考虑美国”利益的口号。美国报纸称此为越南战争后某些人提出的“回美国老家去”的翻版。布坎南的孤立主义言论鼓噪一时，反响甚大，而且被称为“布坎南现象”，后来虽然仅昙花一现，但它对美国国内政治尤其对老布什政府对外政策的冲击是不可低估的。

但是，老布什总统仍然坚持他的“全球主义”。1991年8月他向国会提交的1991年《美国国家安全战略》报告中，老布什全面阐述了他的全球战略，表示希望“海湾危机成为世界新秩序所经历的严峻考验而载入史册”，提出“按照美国的价值观和理想建立一个新的国际体系”，“建立一个政治和经济自由、人权和民主制度健康发展的稳定而安全的世界”。

同年12月7日，老布什在夏威夷纪念珍珠港事件50周年发表演说时，对孤立主义进行了反击，他指出：50年前，正是“孤立主义”使美国遭到轰炸，现在以为不顾世界上的事情就能大大改善国内状况，就是忘记了历史上的悲惨教训，“事实上，当美国拒绝了政治上和经济上的孤立主义，主张卷入世界事务并发挥领导作用的时候，美国就享受最长久的经济发展

^① Patrick J. Buchanan, *American First-and Second, and Third, The National Interest*, Spring 1990, p. 81. p. 77.

与繁荣。”

三

孤立主义之所以有市场，是因为美国的问题确实不少，为越来越多的美国国内公众所关切。正如加州大学伯克利分校的斯卡拉皮诺教授所说，美国必须关注它所面临的经济和社会问题，任何一个美国政府包括老布什政府，如果忽视这一现实，“迟早会在政治上受到惩罚”。然而，美国已不可能缩回到北美大陆，现在毕竟不是 20 世纪 30 年代了，科学技术的日新月异，经济上各国的相互依赖，安全概念的扩大，使得彻底的孤立主义不再行得通了。美国的出路在哪里？美国《外交季刊》主编威廉·海兰 1991 年 6 月在《纽约时报》发表文章，主张美国应该“有选择地脱离”，即有选择地减少在海外的承诺。接着，布热津斯基从另一个角度提出“有选择地介入”，并且认为这才是美国在冷战后时代“最有智慧”的国际策略。海兰和布热津斯基在这一问题上可谓异曲同工，点明一个主题，即美国应该有选择地在世界事务中发挥作用：作用仍要发挥，但必须视情况而减少。

海兰在文章中说：美国现在受到的外国势力的威胁比以往任何时候都小，但是“国内繁荣受到的威胁却是自大萧条以来最严重的”，开始有选择地放弃国外的活动并抓住这个前所未有的机会来治理美国的时候已经到来。海兰是美国对外政策有影响的智囊人物之一，而且一般被认为是个“国际主义者”（全球主义者），他的话在外交决策圈子里自然引起了很大的反

响，有反对的也有赞成的。而孤立主义派，不管是右还是左的，都“迫不及待”地引用他的话来认同孤立主义者的立场。海兰不得不作出解释，指出：美国首先要“审视周围”，看在哪些地方可以削减与收缩，但“无论如何不等于全部撤销”。他还强调，在今天的全球经济中，不可能不卷入世界之中，“即使我们希望这样，也是不可能做到的。”

基辛格则强调美国今后应更严格地确定自己的重点，明确哪些事情是必须做的，哪些事情是想做的，而哪些又是无法做到的。具体地说，要分清3个层次：一是必要时我们必须单独去干，二是我们只有联合其他国家才能对付，三是并未构成对美国利益的挑战而没有必要采取军事行动。^① 这同布热津斯基的主张如出一辙，后者认为：美国对自己的目标“有较多的选择余地”，在今天的现实中，仅在“国际主义”和孤立主义之间作出选择是错误的，而“有选择地承担义务”既可以使美国介入重要的地区，又能使美国更多地重视国内的恢复，有助于保持美国的全球性地位。在争论中，有一些人强调老布什最好认真注意一些国内问题，但同时认为美国仍然是世界上最富有的国家之一，没有必要在发挥世界作用和解决国内问题之间作出选择，提出“这两件事我们都应该做”。^②

经过辩论，美国舆论形成一种共识：只有有选择地承担“海外义务”，才能使美国介入应该介入的地区，同时重视和解决国内的经济问题。因此，由于国际战略环境的变化和美国力

^① Henry Kissinger: “False Dreams of a New World Order”, *Washington Post*, February 26, 1991.

^② 美国《基督教科学箴言报》，1991年7月10日

量的相对下降，美国在 20 世纪 90 年代内既不再可能有完全的孤立主义，也无力推行过去意义上的全球主义，而是奉行一种比较实际的全球主义，采取实用主义的对外政策，这正构成了老布什政府和克林顿政府对外政策的理论基础。

总而言之，从独立革命到如今，美国已走过了二百多年的历程。作为一种外交政策思想，孤立主义在这两个多世纪里也经历了许多的变化。从 19 世纪力求避免受到欧洲强国的控制和影响，保护和发展新生国家的利益，到 20 世纪初独立地处理国际事务、最大可能地维护美国利益，再到 20 世纪下半叶力图在维持世界霸主地位的同时保存自身的实力，不同时代的孤立主义者分别提出不同的孤立主义主张，实质上却是在回答一个相同的问题：如何才能最有效地维护美国的利益？正是出于这一问题的不同解释，美国国内才有了所谓孤立主义与全球主义（或者说“国际主义”）之争。直到二战前夕，孤立主义思想一直在美国外交政策的制定过程中居主导地位。而二战结束之后，形势大变，全球主义思想开始居主导地位，孤立主义思想纵然因时局的变化反复过几次，终无回天之力，而一直居次要地位，对美国外交政策未能产生多大影响。

战后多年来，美国基本上一直奉行全球主义或者说全球干涉主义，虽然其间也经历了三次孤立主义思潮的反复，但这三次孤立主义的回潮都是美国在国际上遭受挫折或深感自身力量衰落的时候发生的。因此，虽然与二战以前一样，每次同样都提出如何更好地维护美国国家利益这一问题，但侧重点显然不同：过去，孤立主义者要求的是避开欧洲这个是非之地的争端，因为他们相信欧洲的陈旧与腐朽会玷污北美这个新世界，会使他们陷入不必要的麻烦之中。因此，他们的孤立主义主张

是主动的。而战后持孤立主义观点的人是要求从全球收缩美国的力量,减少海外的义务。他们认为过度的扩张使美国的国势日微,收缩回来可以保住美国的霸主地位,可以集中精力解决国内问题,增加国力。因此,他们的孤立主张是被动的。所以也可以说,战后的孤立主义与全球主义之争实质上是全球干涉主义内容不同流派之间的争论,这是一种新的、不同于以往的孤立主义。如今的美国早已走出了早期的孤立历程成为当今世界的头号霸主,要想重回孤立状态恐怕也是身不由己。即使让它卸下一些海外负担,退回几步,也殊非易事。所以,尽管新孤立主义思潮可能会泛滥一时,但对美国外交政策的制定难以有很大的影响。

孤立主义思想与孤立主义外交原则两个多世纪的演变过程表明,孤立主义实质上与美国道德优越论和实力地位紧紧联系在一起。二战之前,由于美国的实力地位尚未强大到足以支配和影响世界事务,美国的道德优越论——认为美国人具有与众不同、至高无上的道德和价值观,美国堪为世界各国的楷模——促使美国为独善自身而奉行孤立主义政策。二战之后,虽然孤立主义传统仍有一定的影响力,但由于美国的实力地位空前强大,这一思想已不占主导地位。相反,道德优越论促使美国转而奉行干涉主义政策,用实力来干涉他国的事务,改变他们的命运,引导他们走上以美国为榜样的“光辉道路”。而冷战结束后,时局与过去大相径庭,“孤立主义与无限制的干涉主义看来都是行不通的”。^①

^① Christopher Madison Juggling Act, in *National Journal*, 1993, 1. 9 p. 62.

美国问题研究

徐以骅 复旦大学美国研究中心

蔡翠红 复旦大学美国研究中心

潘 锐 复旦大学美国研究中心

带 * 者系复旦大学美国研究中心兼职研究员。